



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
VISOKI TRGOVAČKI SUD U SPLITU

17.12.2015.

17-12-2015

Prilog 1. - Izjava o prihvatanju poslovanja
Prilog 2. - Izjava o prihvatanju poslovanja
Prilog 3. - Izjava o prihvatanju poslovanja
Prilog 4. - Izjava o prihvatanju poslovanja
Prilog 5. - Izjava o prihvatanju poslovanja

52. Pž-8146/15-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Raoulu Dubravcu, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom DOMOOPREMA d.o.o., OIB 22664972370, Dugopolje, Sv. Leopolda Mandića 17, odlučujući o žalbi vjerovnika CROATIA LLOYD d.d., OIB 23508929264, Zagreb, Ulica grada Vukovara 62, kojeg zastupaju punomoćnici Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gugić & Kovačić u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-149/14 od 23. listopada 2015., 7. prosinca 2015.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika CROATIA LLOYD d.d., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-149/14 od 23. listopada 2015.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odobrava se sklapanje predstečajne nagodbe čiji je sadržaj unesen u točku A. izreke pobijanog rješenja, a točka B. izreke sadrži popis vjerovnika čije tražbine nisu osporene s naznakom utvrđenih i smanjenih iznosa njihovih tražbina. Tako je odlučio prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12; dalje: ZFPPN) jer je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe. U provedenom upravnom postupku kod FINE za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja glasala je potrebna većina vjerovnika koji imaju zajedno više od 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Sud je na ročištu za sklapanje nagodbe dopustio sklapanje predstečajne nagodbe jer su pristanak dali dužnik i vjerovnici čiji glasovi iznose 94,27% vrijednosti svih utvrđenih tražbina. U odnosu na žalitelja, koji je kao vjerovnik obuhvaćen predstečajnom nagodbom sud, nije prihvatio njegove tvrdnje da mu je tražbina nezakonito uvrštena u popis utvrđenih tražbina jer da je

razlučni vjerovnik. Žalitelj ima razlučno pravo na imovini treće osobe, a ne na imovini dužnika. Stoga je njegova tražbina uvrštena u smanjenom iznosu predviđenom za namirenje u predstečajnu nagodbu. Njegovo razlučno pravo na imovini treće osobe ostaje netaknuto ako je nad tom trećom osobom također proveden postupak predstečajne nagodbe. Zbog toga sud nije prihvatio prijedlog žalitelja za prekid postupka do okončanja upravnog spora koji je pokrenut protiv rješenja o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja pred FINOM.

Protiv rješenja je vjerovnik Croatia Lloyd d.d., Zagreb, podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga i predlaže pobijano rješenje ukinuti i odbiti sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika i vjerovnika. U bitnom ukazuje na nezakonitost provedenog postupka pred FINOM. Nakon što je drugostupanjsko tijelo već jednom ukinulo rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja u ponovljenom postupku vjerovnici nisu glasali o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja. Samo se žalitelj o njemu izjasnio. Sud je propustio izvršiti kontrolu zakonitosti postupanja FINE i pogrešno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Rješenje se može ispitati, a izneseni razlozi o odlučnim činjenicama su jasni i ne proturječe sadržaju isprava na kojima se temelji. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o ostvarenoj bitnoj povredi odredaba parničnog postupka.

S obzirom na vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe na ovaj se postupak primjenjuju odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 81/13) i pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudom (čl. 66. st. 14. ZFPPN-a), kako to pravilno navodi prvostupanjski sud.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je u provedenom upravnom postupku i okončanog izvršnim rješenjem FINE od 28. studenoga 2014. Klasa: UP-/I/110/07/13-01/2729, Ur.br.: 04-06-14-2719-97 utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Stoga je i odobreno sklapanje predstečajne nagodbe na zakazanom ročištu pred sudom. Radi se o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja koji je izmijenjen samo u odnosu na žalitelja i čija je tražbina u ponovljenom postupku pred FINOM utvrđena i uvrštena u popis utvrđenih tražbina te će se vjerovnik namiriti u istom postotku, kao i ostali vjerovnici iste skupine i u odnosu na njegovu tražbinu sklopljena predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave.

Pravilna je i odluka suda da žalitelj nema razlučno pravo, već razlučno pravo radi namirenja utvrđene tražbine u ovom postupku ima na imovini treće pravne osobe. Radi se povezanom društvu s dužnikom Dalmadomom d.o.o.

Neosnovano žalitelj navodi da je sud propustio u provedenom postupku obaviti kontrolu zakonitosti postupanja FINE, kao i da činjenica da je prvotni plan izmijenjen samo u odnosu na njega ne znači da se o njemu nije trebalo glasovati jer glasovanje vjerovnika o prvotnom planu ne može nadomjestiti glasovanje o izmijenjenom planu. Prethodno pitanje za postupanje suda odnosno sklapanje predstečajne nagodbe je rješenje nadležnog tijela kojim se utvrđuje da je potrebna većina vjerovnika glasovala za prihvatanje plana financijskog restrukturiranja i da je postupak proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a. Glasovanju o planu financijskog restrukturiranja prethodi utvrđivanje tražbina koje moraju biti navedene u prijedlogu predstečajne nagodbe koji sadrži sve elemente nacrtu predstečajne nagodbe kao i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina. Sud ne može utvrđivati tražbine pa je stoga zadatak suda utvrditi jesu li utvrđene tražbine identične onima u prijedlogu predstečajne nagodbe. Prije nego što je prvostupanjski sud odobrio sklopljenu predstečajnu nagodbu utvrdio je da su svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a te da je sadržaj predstečajne nagodbe istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja. Tvrdnje o nezakonito provedenom postupku glasovanja o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja sud nije mogao razriješiti niti poništiti izvršno rješenje FINE. Kako žalitelj ne osporava visinu utvrđene tražbine i postotak te načina namirenja prema predloženom planu financijskog restrukturiranja odnosno sklopljenoj i odobrenoj predstečajnoj nagodbi žalba se ukazuje neosnovanom.

Osim toga žalitelj je prema podacima u spisu došao u povoljniji položaj u ponovljenom postupku pred FINOM pa posljedično i sklopljenom predstečajnom nagodbom jer mu je tražbina utvrđena, a ako ima razlučno pravo na imovini treće osobe ono ostaje do namirenja tražbine odnosno do prestanka razlučnog prava.

Zato je rješenje valjalo potvrditi po čl. 380. t. 2. ZPP-a.

U Zagrebu 7. prosinca 2015.

SUDAC
RAOUL DUBRAVEC, v.i.
Za točnost otpavka
ovlašteni službenik
ANKICA CURMAN

